

Corrigé de dissertation

Sujet : « la technique n'est-elle pour l'homme qu'un moyen ? »

La technique est classiquement définie par la philosophie comme l'art des médiations et donc en ce sens un moyen de moyens. En effet, elle est cette médiation qui met en oeuvre avec une économie de moyens l'ensemble des moyens nécessaires à la réalisation de toutes nos fins. Pourtant, la question qui nous est posée à savoir « La technique n'est-elle pour l'homme qu'un moyen ? » semble envisager la possibilité que la technique soit autre chose qu'un moyen ? Si elle n'est pas un moyen, c'est peut-être parce qu'elle est une fin pour l'homme ? Est-ce alors l'homme qui change d'attitude ? Est-ce donc parce que pour lui, elle ne représente plus la même chose ? ou bien parce qu'il est en quelque sorte inscrit dans la nature de la technique d'être davantage qu'un moyen ?

1ère Partie :

- 1) En quel sens, la technique est-elle un moyen : subordination.
- 2) Sitôt qu'elle cesse de servir l'homme pour se retourner contre lui, ne cesse-t-elle pas d'être un moyen ?
- 3)
 - a - La technique peut avoir pour finalité de nuire à l'homme (ex.: les armes)
La technique demeure un moyen tant qu'elle sert les intentions guerrières des hommes.
 - b - Si l'homme perd la maîtrise de son instrument, l'outil ne cesse pas pour autant d'être outil. (Ex.: la tondeuse qui roule sans être dirigée)
L'outil n'obéit pas alors à une fin propre pour autant ;
il n'a pas de fin sinon celle que l'homme lui a bêtement assignée.

Pour que la technique cesse d'être un moyen, il ne suffirait pas que l'homme perde la maîtrise concrète de ce moyen. Ce n'est pas la maîtrise qui fait le moyen. La maîtrise du fleuve, par exemple, n'en fait pas un objet technique ; la maîtrise du fleuve présuppose plutôt la technique.

Pour qu'elle cesse d'être un moyen, il faudrait que la technique obéisse à ses propres lois, à sa propre finalité ? (3è Partie) ou encore qu'elle devienne pour l'homme une finalité ! (2è Partie)

2è Partie :

- 1) La technique ne peut-elle devenir une fin en soi ? i.e. une valeur ?
- 2) Pour Heidegger, considérer la technique comme une valeur est encore en deçà de la réalité !
Ce n'est pas une fin mais un mode d'être dans lequel nous sommes immergés.
- 3) Notre rapport au monde est technique et donc y compris à nous-même
La technique est ainsi une médiation mais pas un moyen car beaucoup plus qu'un moyen.
La technique désigne un mode presque inconscient d'appréhender les choses.

3è Partie :

- 1) N'y a-t-il pas cependant une fin intrinsèque à la technique qui infléchirait les projets humains ?
- 2) Si l'intelligence de l'homme est « technique » cela ne risque-t-il pas d'échapper à notre attention ?
- 3) Hegel : la technique de la dialectique ne saurait-elle être le moteur de la vérité ? L'objet de sa finalité ?